



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 COSÌ COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PER IL G.S.D. 11/PAED-02 – RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE – S.S.D. PAED-02/A – DIDATTICA E PEDAGOGIA SPECIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE (INDETTA CON D.R. 24 LUGLIO 2025, N. 2 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 60 DEL 1° AGOSTO 2025)

VERBALE N. 1

Il giorno 15 settembre 2025, alle ore 9.30, preso atto dell'assenza di istanze di riconsiderazione da parte dei Candidati, si è riunita la Commissione di valutazione per la procedura selettiva indicata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale 4 settembre 2025, n. 2, nelle persone di:

- *Prof. Gianluca AMATORI*
- *Prof.ssa Angela MAGNANINI*
- *Prof. Francesco Claudio UGOLINI*

La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle procedure di selezione per la chiamata dei Ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 così come modificato dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79, nonché del Decreto Rettorale di indizione della presente procedura selettiva, procede ad individuare il Presidente nella persona della Prof.ssa Angela MAGNANINI ed il Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Francesco Claudio UGOLINI.

Il Presidente ricorda che, come previsto dall'art. 8 del bando, e dall'art. 5 del D.R. di nomina, i lavori della Commissione potranno essere svolti in modalità telematica.

Al riguardo il Presidente constata e fa constatare la validità della seduta in quanto:

- ✓ il Prof. UGOLINI si trova presso la sala 3 del primo piano della sede dell'Ateneo ubicata in Roma, Via Plinio n. 44;
- ✓ il Prof. AMATORI e la Prof.ssa MAGNANINI sono collegati telematicamente con l'ausilio di tecnologie telematiche che permettono di appurare al contempo:
 - la stabilità della connessione al fine di tutelare l'integrità e la legittimità della riunione;
 - la protezione e la tracciabilità del collegamento;
 - l'identificazione e la percezione diretta e uditiva dei partecipanti;
 - l'intervento nonché il diritto di voto in tempo reale sugli argomenti affrontati nella discussione.



Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara, ai sensi dell'articolo 5, comma 2, del Decreto Legislativo 7 maggio 1948, n. 1172, di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con gli altri Commissari e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. nonché le situazioni previste dall'articolo 35-bis del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n.165 e ss.mm.ii., così come introdotto dalla Legge 6 novembre 2012, n.190 e ss.mm.ii.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice conferma di non essere incorso in valutazioni negative ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione, così come previsto dall'art. 12 del bando, stabilisce che i lavori dovranno essere conclusi entro sei mesi decorrenti dalla data di emanazione del D.R. di nomina della Commissione stessa e, quindi, entro il 4 marzo 2026.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando, nonché le seguenti fasi procedurali della selezione:

1. fissazione dei criteri e dei parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica, tenuto conto della tipologia di impegno didattico e scientifico;
2. valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25 maggio 2011, n. 243;
3. ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese;
4. discussione pubblica con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese;
5. attribuzione di un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
6. individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

Il Presidente fa presente che sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando, ovvero la lingua inglese. La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

Si terrà conto in particolare della:

- capacità di traduzione;
- conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

A seguito della valutazione preliminare, saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in misura non inferiore



a 6 unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a 6.

Il Presidente precisa che la discussione dei titoli e della produzione scientifica non è oggetto di valutazione ma è finalizzata all'attribuzione dei punteggi sui titoli e sulla produzione scientifica.

Successivamente la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione. Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, ovvero all'unanimità, redigerà la graduatoria di merito, individuando e dichiarando il vincitore della selezione.

Il Presidente informa la Commissione che una volta fissati i criteri di valutazione, questi saranno trasmessi al Responsabile del Procedimento che ne assicurerà la tempestiva pubblicazione sul sito web dell'Ateneo, all'indirizzo www.unimarconi.it/it/bandi-e-concorsi. **Dalla data di pubblicazione decorre il termine di cinque giorni necessari per poter procedere con i propri lavori.**

Solo dopo aver ricevuto i suddetti criteri e decorso il termine di cinque giorni, il Responsabile del Procedimento trasmetterà alla Commissione l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione e provvederà, attraverso i competenti Uffici Tecnici dell'Ateneo, ad inviare a ciascun Commissario le credenziali di accesso alla piattaforma *Bandi e Concorsi* dove si trova la documentazione presentata dai Candidati, che potrà così essere valutata.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa a predeterminare i criteri di massima necessari per la valutazione preliminare dei candidati, secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243.

Qualora il numero dei candidati sia superiore a 6, viene stabilito di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura del 10% e comunque in numero non inferiore a sei unità.

• **Valutazione dei titoli e del curriculum**

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, la Commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;



- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d/e/g/j.

• Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni. La valutazione avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. A tal fine la Commissione decide di considerare quale criterio distintivo, l'esplicita attribuzione delle "parti" tra gli autori e/o le competenze specifiche, desumibili dall'insieme delle pubblicazioni del candidato.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI GUGLIELMO MARCONI

In caso di superamento del limite massimo delle pubblicazioni di cui all'art. 1 del bando, la Commissione giudicatrice valuterà le pubblicazioni scientifiche secondo l'ordine indicato nell'elenco prodotto dal candidato, fino alla concorrenza del limite stabilito. In caso di assenza dell'elenco e di superamento del numero massimo previsto dal precedente art. 1, la Commissione giudicatrice non valuterà alcuna pubblicazione.

Successivamente, la Commissione stabilisce la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione sulla base dei seguenti parametri:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------|
| - titoli valutabili: | fino a un massimo di punti 40 |
| - pubblicazioni scientifiche | fino a un massimo di punti 60 |

TOTALE PUNTI 100

La Commissione conviene di considerare idonei i candidati che conseguiranno un punteggio pari o superiore a 60/100.

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l'attribuzione dei seguenti punteggi:

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

	TITOLO	PUNTEGGIO
A	dottorato di ricerca o equipollenti - 6 punti se congruente con settore coerente con il bando - 3 punti se parzialmente congruente con settore coerente con il bando - 0 punti se non congruente con settore coerente con il bando	da 0 a 6
B	attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - 1 punto per contratto di insegnamento congruente con settore coerente con il bando - 0,5 punti per attività di tutoraggio disciplinare congruente con settore coerente con il bando	da 0 a 6
C	attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, borsista, visiting scholar etc.) - 2 punti per ogni anno di assegno di ricerca o RTD/A (o contratti equivalenti esteri) congruenti con settore coerente con il bando - 1 punto per ogni borsa o esperienza come visiting scholar congruenti con settore coerente con il bando	da 0 a 6



D	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali - 0,5 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca/progetto nazionale congruenti con settore coerente con il bando, o partecipazione agli stessi; - 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca/progetto finanziato con bandi competitivi congruenti con settore coerente con il bando, o partecipazione agli stessi; - 1,5 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppo di ricerca/progetto nazionale e/o internazionale congruenti con settore coerente con il bando, o partecipazione agli stessi;	da 0 a 6
E	attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; - 2 punti per ogni convegno di rilevanza internazionale congruente con settore coerente con il bando; - 1 punto per ogni convegno di rilevanza nazionale congruente con settore coerente con il bando; - 0,50 punti per ogni convegno locale congruenti con settore coerente con il bando.	da 0 a 8
	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - 2 punti in caso di presenza di premio di rilevanza nazionale o internazionale, per attività di ricerca congruente con settore coerente con il bando; - 1 punto in caso di presenza di uno o più premi di rilevanza locale, per attività di ricerca congruente con settore coerente con il bando.	da 0 a 2
	altri titoli (es. master, ecc.) - 2 punti in caso di partecipazione a uno o più comitati editoriali di riviste o collane scientifiche congruenti con settore coerente con il bando; - 2 punti per ogni master universitario o corso di perfezionamento (di durata almeno annuale/di 60 CFU) congruente con settore coerente con il bando; - 4 punti per possesso dell'abilitazione scientifica nazionale (ASN) per professore di seconda fascia nel settore oggetto del bando.	da 0 a 6

Punteggio attribuito alla produzione scientifica (fino a un massimo di 60 punti)

1. Punteggio attribuito alle singole pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 48 punti)



PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO
Articoli su riviste nazionali e internazionali	da 0 a 4
Monografie	da 0 a 4
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	da 0 a 4
Saggi inseriti in opere collettanee	da 0 a 4
Tesi di Dottorato	da 0 a 4

Come criteri per l'attribuzione del punteggio a ciascuna pubblicazione si adotta quanto segue:

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo di cui all'art. 1 del bando: verranno valutate unicamente le pubblicazioni che risultino congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo di cui all'art. 1 del bando; in caso di pubblicazione non coerente, alla stessa verrà attribuito punteggio pari a 0;
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:
 - o da 0 a 1 punto per l'originalità;
 - o da 0 a 1 punto per il rigore metodologico;
 - o da 0 a 1 punto per la rilevanza e l'innovatività (da 0 a 2 punti nel caso della tesi di dottorato);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 1 punto (non si applica, ossia vengono attribuiti 0 punti, nel caso della tesi di dottorato).

Nel caso di pubblicazioni in collaborazione presentate da ciascun candidato, le stesse verranno valutate esclusivamente ove l'apporto individuale del candidato sia espressamente indicato.

2. Punteggio attribuito alla produzione scientifica nel suo complesso (fino a un massimo di 12 punti)

La Commissione giudicatrice valuta la produzione scientifica nel suo complesso in base ai seguenti criteri:

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato: da 0 a 8 punti;
- b) intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato: da 0 a 4 punti.

Il Presidente ricorda che i nominativi dei candidati verranno resi noti ai Commissari successivamente alla pubblicazione dei criteri di massima, e comunica, altresì, che da informazioni assunte dal Responsabile del Procedimento, il numero dei candidati ammessi alla procedura è superiore a 6.



Conseguentemente, è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Alle ore 11.30 il Presidente chiude i lavori della Commissione riconvocando la stessa il giorno 6 ottobre 2025, alle ore 14.30 per procedere alla valutazione preliminare dei Candidati.

Il Prof. Ugolini, con funzioni di segretario verbalizzante, presente presso la sede dell'Ateneo:

- dopo aver firmato il presente verbale, invita i Commissari collegati telematicamente a sottoscrivere l'allegata dichiarazione di adesione e a trasmetterla, opportunamente scansionata, al proprio indirizzo di posta elettronica;
- consegna il verbale e le dichiarazioni di adesione al Responsabile del Procedimento, Dott. Marco Belli, affinché ne sia assicurata la pubblicità sul sito web dell'Ateneo.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 15 settembre 2025

LA COMMISSIONE

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Angela MAGNANINI

(v. dichiarazione di adesione)

I COMPONENTI

Prof. Gianluca AMATORI

(v. dichiarazione di adesione)

Prof. Francesco Claudio UGOLINI

(con funzioni di segretario verbalizzante)

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. Gianluca Amatori nominato, con Decreto Rettorale n. 2 del 4 settembre 2025, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di un posto di Ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 così come modificato dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79 per il G.S.D. 11/PAED-02 – Ricerca educativa, didattica, pedagogia speciale e pedagogia sperimentale – S.S.D. PAED-02/A – Didattica e pedagogia speciale presso il Dipartimento di Scienze Umane (Indetta con D.R. 24 luglio 2025, n. 2 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Speciale – n. 60 del 1° agosto 2025) dichiara:

- Di aver partecipato alla riunione telematica svoltasi in data 15 settembre 2025;
- Di aver partecipato alla stesura del verbale della suddetta riunione e di aderire al contenuto dello stesso.

Roma, 15 settembre 2025

In fede

Prof. Gianluca Amatori

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof.ssa Angela Magnanini nominato, con Decreto Rettorale n. 2 del 4 settembre 2025, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di un posto di Ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 così come modificato dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79 per il G.S.D. 11/PAED-02 – Ricerca educativa, didattica, pedagogia speciale e pedagogia sperimentale – S.S.D. PAED-02/A – Didattica e pedagogia speciale presso il Dipartimento di Scienze Umane (Indetta con D.R. 24 luglio 2025, n. 2 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Speciale – n. 60 del 1° agosto 2025) dichiara:

- Di aver partecipato alla riunione telematica svoltasi in data 15/09/2025;
- Di aver partecipato alla stesura del verbale della suddetta riunione e di aderire al contenuto dello stesso.

Roma, 15/09/2025

In fede

Prof. Angela Magnanini