



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO – FASCIA DEGLI ASSOCIATI – S.C. 11/E1 - PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA PRESSO LA FACOLTÀ DI SCIENZE DELLA FORMAZIONE DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. 8 MAGGIO 2024, N. 1 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 40 DEL 17 MAGGIO 2024)**

## VERBALE N. 2

Il giorno 23 novembre 2024, alle ore 08:30, si è riunita la Commissione di valutazione per la procedura selettiva indicata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale 9 agosto 2024, n. 1, nelle persone di:

- **Prof.ssa Francesca Irene FOTI** – Ordinario nel G.S.D. 11/PSIC-01 - Psicologia Generale, Neuropsicologia e Neuroscienze cognitive, Psicometria - s.s.d. PSIC-01/A – Psicologia Generale – presso il Dipartimento di Scienze della Formazione dell'Università di Catania;
- **Prof.ssa Francesca D'OLIMPIO** – Ordinario nel G.S.D. 11/PSIC-01 - Psicologia Generale, Neuropsicologia e Neuroscienze cognitive, Psicometria s.s.d. PSIC-01/C – Psicometria – presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”;
- **Prof.ssa Francesca GELFO** – Ordinario nel G.S.D. 11/PSIC-01 - Psicologia Generale, Neuropsicologia e Neuroscienze cognitive, Psicometria - s.s.d. PSIC-01/B – Neuropsicologia e Neuroscienze cognitive – presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università degli Studi “Guglielmo Marconi” di Roma.

La Seduta, convocata alla fine della I riunione (tenutasi in data 19 settembre 2024) per la data del 17 ottobre 2024, è stata a seguito spostata alla data del 23 novembre 2024 per sopraggiunti impegni dei Membri della Commissione.

Il Presidente ricorda che, come previsto dall'art. 6 del D.R. di nomina, i lavori della Commissione potranno essere svolti in modalità telematica.

Al riguardo il Presidente constata e fa constatare la validità della seduta in quanto tutti i Membri della Commissione sono collegati telematicamente con l'ausilio di tecnologie telematiche (piattaforma Meet) che permettono di appurare al contempo:

- la stabilità della connessione al fine di tutelare l'integrità e la legittimità della riunione;
- la protezione e la tracciabilità del collegamento;
- l'identificazione e la percezione diretta e uditiva dei partecipanti;
- l'intervento nonché il diritto di voto in tempo reale sugli argomenti affrontati nella discussione.

La Commissione accerta che i criteri di valutazione, definiti nella seduta del 19 settembre 2024, sono stati regolarmente pubblicati nel sito web dell'Ateneo.

Il Presidente comunica altresì che in data 23 settembre 2024, e quindi successivamente alla pubblicazione dei criteri, il Responsabile del Procedimento, dott. Marco Belli, ha provveduto a notificare, con nota Prot. n. 2024/3 76 /RET/S qui allegata – **Allegato “A”** -, l'elenco, di seguito riportato, dei Candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura:



1. Alfonsi Valentina
2. Bonfiglio Natale Salvatore
3. Bonni Sonia
4. D'ascenzo Stefania
5. Delussi Marianna
6. Federico Giovanni
7. Filardi Marco
8. Liloia Donato
9. Lo Gerfo Emanuele
10. Lo Iacono Luisa
11. Lucci Giuliana
12. Oliveri Serena
13. Picazio Silvia
14. Serra Laura
15. Spano Giuseppina

Con la medesima nota è stato inoltre comunicato che le domande sono pervenute entro i termini fissati dal Bando, ed è stato comunicato altresì che la Candidata Spano Giuseppina ha presentato formale rinuncia alla procedura (**Allegato “B”**).

L'elenco dei Candidati da sottoporre a valutazione è pertanto il seguente:

1. Alfonsi Valentina
2. Bonfiglio Natale Salvatore
3. Bonni Sonia
4. D'ascenzo Stefania
5. Delussi Marianna
6. Federico Giovanni
7. Filardi Marco
8. Liloia Donato
9. Lo Gerfo Emanuele
10. Lo Iacono Luisa
11. Lucci Giuliana
12. Oliveri Serena
13. Picazio Silvia
14. Serra Laura

Contestualmente alla trasmissione dell'elenco dei candidati, i competenti Uffici Tecnici dell'Ateneo hanno provveduto ad inviare a ciascun Commissario le credenziali di accesso alla piattaforma Bandi e Concorsi dove si trova la documentazione presentata dai Candidati, per consentirne la valutazione.

I componenti della Commissione Giudicatrice dichiarano di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso, con i Candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dai Candidati.



## **1. Candidata: Alfonsi Valentina**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **2. Candidato: Bonfiglio Natale Salvatore**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dal Candidato.

La Commissione prende atto che il Candidato presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **3. Candidata: Bonni Sonia**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **4. Candidata: D'ascenzo Stefania**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.



Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## 5. Candidata: Delussi Marianna

Si procede alla **valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni** discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

Visto l'Art. 5 del Bando di concorso, le pubblicazioni di seguito elencate non sono ammissibili per i motivi specificati a seguire:

- **Pubblicazione n. 7:** Delussi M, Nazzaro V, Ricci K, de Tommaso M. *EEG Functional Connectivity and Cognitive Variables in Premanifest and Manifest Huntington's Disease: EEG Low-Resolution Brain Electromagnetic Tomography (LORETA) Study*. Front Physiol. 2020 Dec 17;11:612325. doi: 10.3389/fphys.2020.612325. PMID: 33391027; PMCID: PMC7773667

**Motivazione:** la pubblicazione, presente nell'elenco allegato alla domanda, non è presente tra i documenti allegati alla domanda; la pubblicazione allegata con il n. 7 coincide con la pubblicazione n. 9;

- **Pubblicazione n. 10:** de Tommaso M, Brighina F, Delussi M. *Effects of Botulinum Toxin A on Allodynia in Chronic Migraine: An Observational Open-Label Two-Year Study*. Eur Neurol. 2019;81(1-2):37-46. doi: 10.1159/000499764. Epub 2019 Apr 23. PMID: 31013496

**Motivazione:** la pubblicazione, presente nell'elenco allegato alla domanda, non è presente tra i documenti allegati alla domanda; la pubblicazione allegata con il n. 10 non è presente nell'elenco delle pubblicazioni e nell'atto di notorietà di cui all'articolo 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, allegato alla domanda.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## 6. Candidato: Federico Giovanni

Si procede alla **valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni** discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.



Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dal Candidato.

La Commissione prende atto che il Candidato presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **7. Candidato: Filardi Marco**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dal Candidato.

La Commissione prende atto che il Candidato presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **8. Candidato: Liloia Donato**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dal Candidato.

La Commissione prende atto che il Candidato presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **9. Candidato: Lo Gerfo Emanuele**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dal Candidato.



La Commissione prende atto che il Candidato presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **10. Candidata: Lo Iacono Luisa**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **11. Candidata: Lucci Giuliana**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

## **12. Candidata: Oliveri Serena**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.



I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

### **13. Candidata: Picazio Silvia**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta. La Prof.ssa Francesca Irene Foti si astiene dalla valutazione della pubblicazione n. 5 in quanto coautore.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

### **14. Candidata: Serra Laura**

Si procede alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni discutendo ampiamente dei contenuti e dei risultati delle attività scientifiche e di ricerca.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri sopra individuati.

La Commissione ritiene ammissibili tutte le pubblicazioni presentate dalla Candidata.

La Commissione prende atto che la Candidata presenta pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale considerandone la posizione nell'*authorship*. La Commissione procede collegialmente a determinare tale apporto in accordo ai criteri fissati nella prima seduta.

I giudizi, elaborati sulla base dei criteri di valutazione della prima seduta, vengono riepilogati nell'**Allegato "C"** al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

Tenuto conto dei suddetti giudizi, in accordo a quanto specificato all'Art. 9 e all'Art. 10 del Bando di concorso, la Commissione, all'unanimità, formula la seguente graduatoria di merito:

<b>N.</b>	<b>CANDIDATO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
1	<b>SERRA LAURA</b>	76,9/100
2	<b>LUCCI GIULIANA</b>	73,6/100
3	<b>FILARDI MARCO</b>	72,6/100
4	<b>BONFIGLIO NATALE SALVATORE</b>	71,75/100
5	<b>FEDERICO GIOVANNI</b>	65,45/100



6	<b>OLIVERI SERENA</b>	61,3/100
7	<b>DELUSSI MARIANNA</b>	58,4/100
8	<b>LO IACONO LUISA</b>	57,4/100
9	<b>LILLOIA DONATO</b>	57,3/100
10	<b>PICAZIO SILVIA</b>	53,7/100
11	<b>LO GERFO EMANUELE</b>	53,3/100
12	<b>BONNI' SONIA</b>	48,7/100
13	<b>D'ASCENZO STEFANIA</b>	44,15/100
14	<b>ALFONSI VALENTINA</b>	43,7/100

Tenuto conto dei suddetti giudizi e della graduatoria formulata, la Commissione, all'unanimità, indica la Candidata **SERRA LAURA** come vincitrice della presente procedura selettiva, in quanto Candidata maggiormente qualificata a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Il Segretario, dopo aver firmato il presente verbale, invita i Commissari a sottoscrivere l'allegata dichiarazione di adesione e a trasmetterla, opportunamente scansionata.

Il Segretario provvederà ad inoltrare il verbale, unitamente agli allegati e alle dichiarazioni di adesione, al Responsabile del Procedimento, Dott. Marco Belli, all'indirizzo e-mail [m.belli@unimarconi.it](mailto:m.belli@unimarconi.it), per i successivi adempimenti previsti dal Bando, ivi compresa la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo. La seduta viene chiusa alle ore 20:00.

LA COMMISSIONE

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Francesca D'Olimpio (v. dichiarazione di adesione)

I COMPONENTI

Prof.ssa Francesca Irene Foti (v. dichiarazione di adesione)

Prof.ssa Francesca Gelfo  
(con funzioni di segretario verbalizzante)



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO – FASCIA DEGLI ASSOCIATI – S.C. 11/E1 - PSICOLOGIA GENERALE, PSICOBIOLOGIA E PSICOMETRIA PRESSO LA FACOLTÀ DI SCIENZE DELLA FORMAZIONE DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - (INDETTA CON D.R. 8 MAGGIO 2024, N. 1 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 40 DEL 17 MAGGIO 2024)**

## **ALLEGATO “C” AL VERBALE N. 2**

### **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

**Candidata: Valentina ALFONSI**

#### **Attività didattica:**

La Candidata non documenta moduli/corsi coerenti con il S.C. su cui è stata bandita la procedura, di cui ha avuto la responsabilità. Riporta attività didattica seminariale, nel ruolo di Cultore della materia e nell'ambito del tutorato. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **limitata** (punteggio di **5/40**).

#### **Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta la responsabilità e la partecipazione in gruppi di ricerca, in particolare presso la Sapienza Università di Roma e l'IRCCS Fondazione Santa Lucia di Roma. Presso la Sapienza Università di Roma ha inoltre ottenuto finanziamenti per progetti di ricerca. La Candidata riporta altresì attività di relatore a congressi nazionali. Risulta consistente la quantità di premi (es.: *Rising Stars*; *Aims Bioprotect 2020*) e riconoscimenti per attività di ricerca, come ad esempio l'attività svolta in comitati editoriali (es.: *Nature and Science of Sleep*; *BMC Psychiatry*) e l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali e internazionali. Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **10/15**).

#### **Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2019 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di alto livello e hanno diffusione apprezzabile all'interno della comunità scientifica. Discreto risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto risulta primo autore in 6; secondo autore in 2 e *corresponding author* in 3. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **buono** (punteggio di **25,7/36**).



## **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 53 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2017, con un totale di 914 citazioni e un H-index di 20. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **molto buona** (punteggio di **3/5**).

## **Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 43,7/100**

## **Candidato: Natale Salvatore BONFIGLIO**

### **Attività didattica:**

Il Candidato riporta una corposa attività di docenza a contratto in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. In particolare, è stato titolare di docenze a contratto coerenti con il S. C. presso l'Università degli Studi di Pavia tra il 2006 ed il 2020. Il Candidato non riporta incarichi attuali di insegnamento. Il Candidato riporta ulteriore attività didattica di livello rilevante, in particolare nell'ambito dell'attività seminariale e della Scuola di Specializzazione. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **ottima** (punteggio di **33/40**).

### **Attività di ricerca scientifica:**

Il Candidato riporta la responsabilità e la partecipazione in gruppi di ricerca, presso numerosi Atenei (es.: Università degli Studi di Cagliari; Università degli Studi di Bologna), IRCCS (es.: IRCCS Fatebenefratelli, San Giovanni di Dio, Brescia; IRCCS Policlinico San Matteo, Pavia) e Fondazioni (es.: ERIS Fondazione onlus) avendo ottenuto anche finanziamenti per progetti di ricerca europei (Erasmus+). Il Candidato riporta attività di relatore in oltre 20 congressi scientifici. Riporta il conseguimento di premi (come il *SEAL of Excellence*) e riconoscimenti per attività di ricerca, come l'attività svolta in comitati editoriali di riviste internazionali indicizzate (come *International Journal of Environmental Research and Public Health*) e l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali. Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **11/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2016 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di medio livello e hanno diffusione circoscritta all'interno della comunità scientifica. Buono risulta l'apporto individuale del Candidato nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto risulta primo autore in 7; secondo autore in 3 e *corresponding author* in 7. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **buono** (punteggio di **26/36**).

## **Produzione scientifica complessiva:**



La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 41 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2006, con un totale di 280 citazioni e un H-index di 11. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **1,75/5**).

**Attività gestionali:**

Il Candidato **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 71,75/100**

**Candidata: Sonia BONNI'**

**Attività didattica:**

La Candidata non documenta moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura, di cui ha avuto la responsabilità. Riporta attività didattica nell'ambito di Master. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **limitata** (punteggio di **5/40**).

**Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta la responsabilità e la partecipazione in gruppi di ricerca, principalmente presso l'IRCCS Fondazione Santa Lucia, avendo ottenuto anche finanziamenti per progetti di ricerca (bando Giovani Ricercatori-Ricerca finalizzata). Riporta inoltre l'attività di relatore in un consistente numero di convegni scientifici sia nazionali sia internazionali. Ha conseguito premi (come il premio "Luigi Amadio") e riconoscimenti per l'attività di ricerca, come l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali. Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **10/15**).

**Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2012 e il 2023, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Gli articoli presentati sono pubblicati su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di livello apprezzabile come la loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Molto buono risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto risulta primo autore in 8; secondo autore in 3 e *corresponding author* in 5. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **molto buono** (punteggio di **29,2/36**).

**Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 63 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2009, con un totale di 2755 citazioni e un H-index di 32. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **ottima** (punteggio di **4,5/5**).

**Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 48,7/100**



## Candidata: Stefania D'ASCENZO

### Attività didattica:

La Candidata non documenta moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura, di cui ha avuto la responsabilità. Riporta attività didattica nell'ambito del tutorato e delle esercitazioni. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **limitata** (punteggio di **5/40**).

### Attività di ricerca scientifica:

La Candidata riporta la partecipazione a gruppi di ricerca (ad esempio, presso University of Oslo, Università di Chieti, Università di Padova, Università di Bologna, UniMORE). L'attività congressuale è più che adeguata (oltre 20 convegni sia nazionali sia internazionali). Riporta inoltre il conseguimento di premi (es.: Giovani Ricercatori 2011) e riconoscimenti per attività di ricerca, quale l'affiliazione in Società Scientifiche nazionali e internazionali. E' presente l'attività in comitati editoriali (*Frontiers in Psychology*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **buona** (punteggio di **8,5/15**).

### Pubblicazioni scientifiche:

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2014 e il 2022, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico e sono state pubblicate su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di livello apprezzabile e hanno media diffusione all'interno della comunità scientifica. Molto buono risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto risulta primo autore in 8; secondo autore in 3 e *corresponding author* in 8. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **molto buono** (punteggio di **29,4/36**).

### Produzione scientifica complessiva:

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 30 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2013, con un totale di 341 citazioni e un H-index di 9. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **1,25/5**).

### Attività gestionali:

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 44,15/100**

## Candidata: Marianna DELUSSI

### Attività didattica:

La Candidata riporta una recente e limitata attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. E' stata infatti titolare di insegnamenti nel S.C. a partire dal 2021, presso l'Università di Bari "Aldo Moro". Riporta ulteriore attività didattica di livello rilevante, in particolare nell'ambito del Dottorato di



Ricerca e della Scuola di Specializzazione. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **19/40**).

### **Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta partecipazioni in gruppi di ricerca, prevalentemente presso l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro". Riporta inoltre attività di organizzazione e partecipazione come relatrice in più di dieci convegni nazionali e internazionali. Riporta altresì un consistente numero di premi (come l'*Award SIPF young researchers* o l'*European travel grant*) e riconoscimenti per attività di ricerca, come le affiliazioni a Società e network scientifici nazionali e internazionali. Ricopre ruoli editoriali in riviste scientifiche (*Brain Sciences*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **10,5/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche, di cui 10 risultano valutabili. Le pubblicazioni sono edite tra il 2017 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico e sono state pubblicate su riviste internazionali indicizzate. La collocazione editoriale è di livello apprezzabile. Hanno media diffusione all'interno della comunità scientifica. Ottimo risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto risulta primo o ultimo autore delle 10 pubblicazioni e *corresponding author* in 1 di esse. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **buono** (punteggio di **25,9/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 57 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2011, con un totale di 844 citazioni e un H-index di 20. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **molto buona** (punteggio di **3/5**).

### **Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 58,4/100**

## **Candidato: Giovanni FEDERICO**

### **Attività didattica:**

Il Candidato ha presentato una consistente seppure ancora recente attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. E' stato infatti titolare di insegnamenti a partire dal 2021, presso l'Università Suor Orsola Benincasa. Riporta ulteriore attività didattica di livello rilevante, nell'ambito dei seminari e del supporto alla didattica, anche nel Dottorato di Ricerca e come relatore e correlatore di tesi. L'attività didattica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **24/40**).

### **Attività di ricerca scientifica:**

Il Candidato riporta la responsabilità (3 progetti finanziati dal Ministero della Salute e 1 promosso dall'*IRCCS SYNLAB SDN* di Napoli) e diverse partecipazioni a gruppi di ricerca (ad esempio presso Università della Campania



Luigi Vanvitelli; Università degli Studi di Torino; Università di Franche-Comté – Besancon; Università di Lione; Università Suor Orsola Benincasa di Napoli). Riporta attività congressuale come relatore in convegni scientifici di carattere prevalentemente nazionale. Riporta inoltre un consistente riconoscimento dell'attività scientifica in termini di premi (*SYNLAB Medical Innovation Awards*), affiliazioni a Società Scientifiche nazionali e internazionali e ruoli editoriali in riviste scientifiche (come *BMC Psychology*, *Frontiers in Cognition*, *Human Behavior and Emerging Technologies*, *Peer J*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **10/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili. Le pubblicazioni sono edite tra il 2019 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico e sono state pubblicate su riviste internazionali indicizzate. La collocazione editoriale è di alto livello, anche se la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta ancora circoscritta. Ottimo risulta l'apporto individuale del Candidato nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto risulta primo autore in 7 articoli; ultimo autore in 2; secondo autore in 1, e per 8 volte compare come *corresponding author*. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **ottimo** (punteggio di **30,2/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 32 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2019, con un totale di 270 citazioni e un H-index di 11. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **1,25/5**).

### **Attività gestionali:**

Il Candidato **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 65,45/100**

## **Candidato: Marco FILARDI**

### **Attività didattica:**

Il Candidato riporta una recente seppur consistente attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. E' stato infatti titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2021 e il 2024 presso l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro". Il Candidato presenta inoltre ulteriore attività didattica di livello rilevante nell'ambito della Scuola di Specializzazione. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **molto buona** (punteggio di **26/40**).

### **Attività di ricerca scientifica:**

Il Candidato riporta la partecipazione a gruppi di ricerca, che coinvolgono ad esempio l'Università di Bologna, il *Netherlands Institute for Neuroscience*, la *Medical University of Innsbruck*, il Consorzio di Ricerca SIGNATURE (*clinical use of Social coGNition measures for the Assessment of neURocognitivE disorders*), l'Università degli Studi di Bari "Aldo



Moro”, l’Università di Ulm. Inoltre, ha partecipato all’organizzazione di convegni nazionali e internazionali, ed ha inoltre presentato più di dieci relazioni in convegni nazionali e internazionali. Ha altresì conseguito un numero consistente di riconoscimenti per l’attività di ricerca scientifica, quali premi (come il Premio AIMS-Bioprojet) e affiliazioni a Società Scientifiche nazionali e internazionali. Svolge attività in comitati editoriali di riviste indicizzate internazionali (come *Peer J*, *Frontiers in Neurology*, *Frontiers in Human Neuroscience*, *Children*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l’attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **10,5/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2015 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di alto livello e hanno ampia diffusione all’interno della comunità scientifica. Eccellente risulta l’apporto individuale del Candidato nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 11; ultimo autore in 1 e *corresponding author* in 6. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **eccellente** (punteggio di **33,6/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 72 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2014, con un totale di 810 citazioni e un H-index di 18. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **2,5/5**).

### **Attività gestionali:**

Il Candidato **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 72,6/100**

**Candidato: Donato LILOIA**

### **Attività didattica:**

Il Candidato riporta una estremamente recente e limitata attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. E’ stato infatti titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2022 e il 2024 presso l’Università degli Studi di Salerno e l’Istituto Universitario Salesiano di Torino (IUSTO). Il Candidato presenta ulteriore attività didattica di livello rilevante di tipo seminariale anche nell’ambito del Dottorato di Ricerca, come Cultore della materia e nella supervisione di elaborati finali per il conseguimento del titolo triennale). Pertanto, l’attività didattica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **17/40**).



### **Attività di ricerca scientifica:**

Il Candidato riporta la partecipazione a gruppi di ricerca presso l'Università degli Studi di Torino. Inoltre, ha partecipato all'organizzazione di convegni internazionali, e ha presentato relazioni in convegni nazionali. Ha altresì conseguito un consistente numero di riconoscimenti per l'attività di ricerca, quali premi (come il Travel Grant AIP-Sperimentale) e l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali e internazionali. Svolge attività in comitati editoriali di riviste indicizzate internazionali (come *Biomedicines*; *Journal of Alzheimer's Disease*; *Psychology Research and Behavior Management*; *BMC Neuroscience*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Da quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **buona** (punteggio di **9,5/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2021 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di livello apprezzabile, anche se la diffusione all'interno della comunità scientifica risulta ancora circoscritta. Molto buono risulta l'apporto individuale del Candidato nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 5; ultimo autore in 4; secondo autore in 2 e *corresponding author* in 3. Da quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **molto buono** (punteggio di **28,8/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 36 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2018, con un totale di 534 citazioni e un H-index di 14. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **2/5**).

### **Attività gestionali:**

Il Candidato **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 57,3/100**

**Candidato: Emanuele LO GERFO**

### **Attività didattica:**

Il Candidato riporta una consistente attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. In particolare, è stato titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2014 e il 2019 presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca e la Sigmund Freud University. Il Candidato non riporta incarichi attuali di insegnamento. Il Candidato presenta ulteriore attività didattica seminariale presso sedi universitarie. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **21/40**).



### Attività di ricerca scientifica:

Il Candidato riporta la partecipazione a gruppi di ricerca, presso Istituzioni come l'IRCCS Fondazione Santa Lucia di Roma, l'Università di Verona, l'Università di Milano-Bicocca, l'IRCCS ISMETT di Palermo. Inoltre, ha presentato relazioni in convegni nazionali e internazionali. Riporta l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali. Svolge attività in comitati editoriali di riviste indicizzate internazionali (come *Brain and Neuroscience Research*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Sulla base di quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **discreta** (punteggio di **6,5/15**).

### Pubblicazioni scientifiche:

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2011 e il 2023, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di livello apprezzabile, come lo è la loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Discreto risulta l'apporto individuale del Candidato nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 5; ultimo autore in 1 e *corresponding author* in 4. In base a quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **buono** (punteggio di **23,8/36**).

### Produzione scientifica complessiva:

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 30 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2007, con un totale di 1616 citazioni e un H-index di 18. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **2/5**).

### Attività gestionali:

Il Candidato **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 53,3/100**

**Candidata: Luisa LO IACONO**

### Attività didattica:

La Candidata riporta una recente e limitata attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. In particolare, è stata titolare di insegnamenti nel S.C. tra il 2021 e il 2024 presso la Libera Università Maria Ss. Assunta (LUMSA) e l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. La Candidata presenta inoltre attività didattica come Cultore della materia, in assistenza e supporto agli Studenti. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **14/40**).

### Attività di ricerca scientifica:



La Candidata riporta la responsabilità e la partecipazione a gruppi di ricerca, in particolare presso Sapienza Università di Roma, la University of Illinois, l'Università di Heidelberg, l'EMBL di Monterotondo, l'Istituto Italiano di Tecnologia di Genova, l'IRCCS Fondazione Santa Lucia di Roma. Presso la Sapienza Università di Roma ha ottenuto anche finanziamenti per progetti di ricerca (Progetti di avvio alla Ricerca). Inoltre, ha partecipato all'organizzazione di convegni internazionali, e ha presentato relazioni in convegni nazionali e internazionali. Ha altresì conseguito un consistente numero di riconoscimenti per l'attività di ricerca, quali premi (es.: 2018 *Press release, media release, commentary* (Brown KT and Bachtell RK, Biol Psych 2018) e copertina in *Biological Psychiatry*) e affiliazioni a Società Scientifiche nazionali e internazionali. Svolge attività in comitati editoriali di riviste indicizzate internazionali (come *Diagnostics*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Sulla base di quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **ottima** (punteggio di **12/15**).

### **Publicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2007 e il 2023, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di alto livello, e hanno diffusione apprezzabile all'interno della comunità scientifica. Molto buono risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 10 e *corresponding author* in 1. In base a quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **molto buono** (punteggio di **29,9/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 31 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2007, con un totale di 804 citazioni e un H-index di 14. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **1,5/5**).

### **Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 57,4/100**

**Candidata: Giuliana LUCCI**

### **Attività didattica:**

La Candidata riporta una estremamente ampia attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. In particolare, è stata titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2003 e il 2024 presso la Sapienza Università di Roma, l'Università degli Studi della Basilicata, la Libera Università Maria Ss. Assunta (LUMSA), l'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara e l'Università degli Studi Guglielmo



Marconi. La Candidata presenta inoltre ulteriore attività didattica di livello rilevante, in particolare di tipo seminariale e nell'ambito di Master e Scuola di Specializzazione. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **eccellente** (punteggio di **40/40**).

### **Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta la partecipazione a gruppi di ricerca, in particolare presso la Sapienza Università di Roma, l'Università degli Studi dell'Aquila, l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara, lo IUSM di Roma, l'IRCCS Fondazione Santa Lucia di Roma. Non sono documentate le seguenti attività: partecipazione, in qualità di relatore, o organizzazione di congressi e convegni nazionali o internazionali; conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; conseguimento di titolarità di brevetti; partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Sulla base di quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **limitata** (punteggio di **2,5/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2009 e il 2021, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di alto livello, e hanno ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. Buono risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 5; ultimo autore in 1; secondo autore in 6 e *corresponding author* in 2. In base a quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **molto buono** (punteggio di **28,6/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 36 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2005, con un totale di 1072 citazioni e un H-index di 16. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **2,5/5**).

### **Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 73,6/100**

**Candidata: Serena OLIVERI**

### **Attività didattica:**

La Candidata riporta una estremamente recente e limitata attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. In particolare, è stata titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2023 e il 2024 presso l'Università degli Studi di Milano. La Candidata presenta inoltre ulteriore attività didattica di livello



rilevante, in particolare nell'ambito di Master, come Cultore della materia e nella co-supervisione di tesi di Dottorato. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **discreta** (punteggio di **17/40**).

### **Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta la responsabilità e la partecipazione in gruppi di ricerca, in particolare presso la Fondazione Don Carlo Gnocchi, l'Istituto Neurologico Carlo Besta di Milano, l'IRCCS Istituto Europeo di Oncologia IEO di Milano, l'Università degli Studi di Milano. Ha ottenuto altresì finanziamenti per progetti di ricerca a livello europeo (Era PerMed) e presso l'Università degli Studi di Milano (Incentivo Ricerca DISS). Inoltre, ha partecipato all'organizzazione di convegni internazionali, e ha presentato più di dieci relazioni in convegni nazionali e internazionali. Ha altresì conseguito premi per la ricerca scientifica (come *In Europe Short Stay Grant 2014*). Svolge attività in comitati editoriali di riviste indicizzate internazionali (come *BMC Psychology*, *Frontiers in Psychology*). Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Sulla base di quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **molto buona** (punteggio di **11/15**).

### **Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2015 e il 2023, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di livello apprezzabile, come lo è la diffusione all'interno della comunità scientifica. Ottimo risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 10; secondo autore in 1 e *corresponding author* in 8. In base a quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **ottimo** (punteggio di **30,8/36**).

### **Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 59 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2008, con un totale di 800 citazioni e un H-index di 16. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di **2,5/5**).

### **Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 61,3/100**



**Candidata: Silvia PICAZIO**

**Attività didattica:**

La Candidata riporta una limitata e non del tutto continua attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. In particolare, è stata titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2019 e il 2021 e nell'a.a. 2022/2023 presso l'Università degli Studi Niccolò Cusano e l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. La Candidata presenta ulteriore attività didattica come relatrice di tesi e come revisore esterno di una tesi di Dottorato di Ricerca. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **sufficiente** (punteggio di 12/40).

**Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta la responsabilità e la partecipazione a gruppi di ricerca, in particolare presso la Sapienza Università di Roma e l'IRCCS Fondazione Santa Lucia di Roma. Ha ottenuto finanziamenti per progetti di ricerca dal Ministero della Salute (Bando Ricerca Finalizzata) e presso la Sapienza Università di Roma (Progetti di Avvio alla Ricerca). Inoltre, ha presentato relazioni in convegni nazionali. Ha altresì conseguito un consistente numero di riconoscimenti per l'attività di ricerca, quali premi (come *Congress Travel Grant - SINdem*) e l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali. Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Sulla base di quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **buona** (punteggio di 9/15).

**Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2013 e il 2024, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di livello alto, e hanno media diffusione all'interno della comunità scientifica. Ottimo risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 9; ultimo autore in 1 e *corresponding author* in 7. In base a quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **ottimo** (punteggio di 30,7/36).

**Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 24 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2013, con un totale di 1123 citazioni e un H-index di 18. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **buona** (punteggio di 2/5).

**Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio 0/4).

**PUNTEGGIO TOTALE: 53,7/100**



**Candidata: Laura SERRA**

**Attività didattica:**

La Candidata riporta una consistente attività di docenza in moduli/corsi coerenti con il S. C. su cui è stata bandita la procedura. E' stata infatti titolare di insegnamenti nel S.C. fra il 2019 e il 2024 presso la Libera Università Maria Ss. Assunta (LUMSA) e l'Università Telematica Internazionale Uninettuno. La Candidata presenta inoltre ulteriore attività didattica di livello rilevante nell'ambito di Master e come relatrice di tesi. Pertanto, l'attività didattica complessiva viene valutata come **molto buona** (punteggio di **26/40**).

**Attività di ricerca scientifica:**

La Candidata riporta la responsabilità e la partecipazione a gruppi di ricerca, principalmente presso l'IRCCS Fondazione Santa Lucia, avendo ottenuto anche finanziamenti per progetti di ricerca (LazioInnova). Inoltre, ha partecipato all'organizzazione di convegni internazionali e ha presentato relazioni in oltre venti convegni nazionali e internazionali. Ha altresì conseguito un consistente numero di riconoscimenti per l'attività di ricerca, quali premi (attribuiti per poster scientifici presentati in convegni SIN e SINdem), nonché l'affiliazione a Società Scientifiche nazionali e a network internazionali per la ricerca. Non è documentato il conseguimento di titolarità di brevetti, come pure la partecipazione a Collegi di Docenti di Dottorato di Ricerca. Sulla base di quanto riportato, l'attività di ricerca scientifica viene valutata come **ottima** (punteggio di **12/15**).

**Pubblicazioni scientifiche:**

La Candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche valutabili, edite tra il 2015 e il 2023, tutte congruenti con il S.C. su cui è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da elevata originalità e rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni sono articoli editi su riviste internazionali indicizzate, la loro collocazione editoriale è di alto livello, e hanno apprezzabile diffusione all'interno della comunità scientifica. Eccellente risulta l'apporto individuale della Candidata nelle pubblicazioni in collaborazione, in quanto è primo autore in 12 e *corresponding author* in 8. In base a quanto delineato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è **eccellente** (punteggio di **33,9/36**).

**Produzione scientifica complessiva:**

La produzione scientifica complessiva è quantificabile in 108 prodotti scientifici pubblicati a partire dal 2004, con un totale di 3807 citazioni e un H-index di 37. Pertanto, la produzione scientifica complessiva viene valutata come **eccellente** (punteggio di **5/5**).

**Attività gestionali:**

La Candidata **non documenta** attività gestionali (punteggio **0/4**).

**PUNTEGGIO TOTALE: 76,9/100**



LA COMMISSIONE

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Francesca D'Olimpio (v. dichiarazione di adesione)

I COMPONENTI

Prof.ssa Francesca Irene Foti (v. dichiarazione di adesione)

Prof.ssa Francesca Gelfo  
(con funzioni di segretario verbalizzante)

A handwritten signature in black ink that reads "Francesca Gelfo". The signature is written in a cursive, flowing style.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI GUGLIELMO MARCONI

Alla Commissione Giudicatrice  
della Procedura Selettiva di cui al  
D.R. 9 agosto 2024, n. 1

*Prot. n. 2024/376/RET/S*

**Roma, 23 settembre 2024**

**OGGETTO:** Procedura selettiva per la copertura di un posto di Professore Universitario di ruolo – fascia degli Associati – S.C. 11/E1 - Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria presso la Facoltà di Scienze della Formazione da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - (indetta con D.R. 8 maggio 2024, n. 1 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV Serie Speciale – n. 40 del 17 maggio 2024)

In relazione alla Procedura di Valutazione Comparativa di cui all'oggetto, si informa che hanno presentato domanda di partecipazione i Candidati di seguito elencati:

1. Alfonsi Valentina
2. Bonfiglio Natale Salvatore
3. Bonni Sonia
4. D'ascenzo Stefania
5. Delussi Marianna
6. Federico Giovanni
7. Filardi Marco
8. Liloia Donato
9. Lo Gerfo Emanuele
10. Lo Iacono Luisa
11. Lucci Giuliana
12. Oliveri Serena
13. Picazio Silvia
14. Serra Laura
15. Spano Giuseppina

Si segnala che le domande sono pervenute entro i termini fissati dal bando.

Si segnala altresì che la Candidata Spano Giuseppina ha presentato formale rinuncia alla procedura.

Attraverso i competenti Uffici Tecnici dell'Ateneo, saranno inviate a ciascun Commissario le credenziali di accesso alla piattaforma “Bandi e Concorsi” dove si trova la documentazione dei predetti Candidati, che potrà così essere valutata.

Via Plinio 44 - 00193 Roma

Tel. +39 06 377251

[www.unimarconi.it](http://www.unimarconi.it)

[info@unimarconi.it](mailto:info@unimarconi.it)

Codice Fiscale e Partita IVA: 07154361005





# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI GUGLIELMO MARCONI

Infine, si comunica, che il verbale della prima seduta contenente i criteri di valutazione, è stato pubblicato sul sito web dell'Ateneo all'indirizzo <https://www.unimarconi.it/bandi-e-concorsi/>.

Cordiali saluti.



Il Responsabile del Procedimento  
Dott. Marco Belli



Roma, 23/11/2024

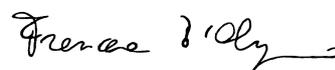
### DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof.ssa Francesca D'Olimpio nominata, con Decreto Rettorale n. 3 del 9 agosto 2024, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di un posto di Professore universitario di ruolo — fascia degli Associati — da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per il S.C. 11/E1 - Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria - presso la Facoltà di Scienze della Formazione, indetta con D.R. 8 maggio 2024, n. 1, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale — IV Serie Speciale — n. 40 del 17 maggio 2024, dichiara:

- di aver partecipato alla riunione telematica svoltasi in data 23/11/2024
- di aver partecipato alla stesura del verbale della suddetta riunione e di aderire al contenuto dello stesso.

In fede

Prof.ssa Francesca D'Olimpio



## DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Irene FOTTI nominata, con Decreto Rettorale n. 3 del 9 agosto 2024, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di un posto di Professore universitario di ruolo — fascia degli Associati — da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per il S.C. 11/E1 - Psicologia Generale, Psicobiologia e Psicometria - presso la Facoltà di Scienze della Formazione, indetta con D.R. 8 maggio 2024, n. 1, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale — IV Serie Speciale — n. 40 del 17 maggio 2024, dichiara:

- di aver partecipato alla riunione telematica svoltasi in data 23/11/2024
- di aver partecipato alla stesura del verbale della suddetta riunione e di aderire al contenuto dello stesso

Catania, 23/11/2024

In fede



---